



# ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА – СОФИЯ

№ 1552/2024 г.  
D1...D1...2024 г.

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

гр. София, 27.06.2024 г.

**Людмил Коюмджиев** – прокурор в Апелативна прокуратура – София, като се запознах с материалите по преписка № 1552/2024 г. по описа на АП – София и тези пр. пр. № 9133/2024 г. по описа на СГП,

#### УСТАНОВИХ:

В АП - София, с оглед осъществяване на правомощията по чл. 213, ал. 1, изр. второ НПК, от СГП е постъпила жалба от Цветан Радоев Василев чрез адв. Грета Ганева – САК против постановление за отказ от образуване на досъдебно производство от 22.05.2024 г. по пр. пр. № 9133/2024 г. по описа на СГП, ведно с материалите под цитирания номер преписка на СГП.

Жалбоподателят изразява недоволство срещу акта на първоинстанционната прокуратура, като сочи, че мотивите в него създават убеждение за отказ от правосъдие и са налице законови предпоставки за неговата отмяна. Определя мотива на произнеслия се прокурор за липса на данни в сезиращите материали относно авторството на твърдените деяния, като едно от основанията за отказ от образуване на наказателно дело, за незаконосъобразен, като се позовава на нормата на чл. 211 НПК. Соочи, че магистратът се е произнесъл единствено въз основа приложените към сигнала материали, без да е извършил предпроцесуална проверка. Излага становище за ирелевантност на аргумента в постановлението за наличие на неприключило съдебно производство срещу Цветан Василев като подсъдим, като пречка за произнасяне по настоящия сигнал и отбелязва, че предметът на това дело и сигнала не са идентични. Прави извод за предубеденост на автора на постановлението, въз основа цялостния прочит на мотивите. Определя същите като самоволни и необосновани.

Видно от материалите по преписка № 9133/2024 г. по описа на СГП, същата е образувана по сигнал, входящ в СГП на 16.05.2024 г., от Цветан Василев чрез адв. Грета Герганска – САК, ведно с приложения – медийни публикации и копия на документи (писмена кореспонденция, прессъобщения на БНБ).

Сигналът е насочен срещу поименно посочени лица от състава на бившия Управителен съвет на БНБ, и.д. подуправителя и ръководител на „банков надзор“ в БНБ през 2014 г., бившия главен юрист на БНБ, квестори на „КТБ“ АД, авторите на одитните доклади за КТБ от „Ърнст енд Янг одит“ ООД, „Делойт България“ ЕООД и „Афа“ ООД и други лица. Твърди се, че изброените са довели до неправомерно отнемане лиценза на банковата дейност на КТБ и обявяването ѝ в несъстоятелност. Цитират се фрагменти от решение от 30.08.2022 г. на ЕСПЧ по делото „КТБ срещу България“. В няколко пункта се посочват фактически моменти от събитията, свързани с КТБ от 2014 г. до момента, които биват обвързани с аргументи в посока нарочна насоченост на действията на държавните органи към изкуствен фалит на банката и незаконосъобразно отнемане на лиценза ѝ. Прави се искане Прокуратурата да извърши проверка за евентуално престъпление по чл. 107 или друго от НК и образува досъдебно производство.

В ревизираното от настоящата инстанция постановление от 22.05.2024 г., представителят на СГП, след като е преценил, че данните съдържащи се в сигнала и приложенията към него са достатъчни за обосноваване на краен извод, е постановил отказ от образуване на досъдебно производство. Мотивирал е липсата на проверка с наличието на висящо съдебно производство срещу Цветан Василев като подсъдим във връзка с обстоятелствата около КТБ, настъпили през време на председателстването му на надзорния съвет на банката. Посочил е, че преценката за основанията, въз основа на които се произнася БНБ, не подлежат на проверка от ПРБ. Опровергавал е част от твърденията в сигнала с ноторно известни факти. Приел е изнесените в сигнала данни като несериозни и основани на субективни внушения.

След като извърших собствен анализ на източниците на данни по преписката, намирам че постановлението за отказ да се образува досъдебно производство от 22.05.2024 г. по пр. пр. № на СГП е правилно и следва да бъде потвърдено.

Твърденията, изложени в сигнала, обрисуват картина на съвършен заговор между дълга верига от най-висши държавни органи и частни дружества за планирано поставяне под риск стабилността на кредитната и паричната система на държавата. Излагането на подобно сериозно заключение за престъпление, извършено срещу една от сферите на управление в държавата с участието на самата държава, изисква то да бъде съпроводено със съответни по сила и тежест обективни факти. В сигнала се излагат множество действителни фактически обстоятелства от процеса до сегашното положение с КТБ, които, обаче, не обосновават с изискуемата от НПК степен на вероятност

предположение за поведението на конкретни физически лица, покриващо кумулативно всички признаци от обективна и субективна страна на престъпление по Гл. Първа, Гл. Шеста, Гл. Осма или друго някое от НК. Медийните публикации, представляващи основна част от ползваните за подкрепа на твърденията материали, представляват субективна интерпретация на събития на техния автор. Останалите приложени материали, анализирани както сами по себе си, така и в контекста на всички изложени убеждения, също не разкриват признаците на конкретен текст от НК.

С горните мотиви намирам за правилно и законосъобразно решението, обективизирано в ревизирания акт на СГП да бъде отказано образуването на досъдебно производство, поради което на основание чл. 213, ал. 1 вр. 199 НПК,

### **ПОСТАНОВИХ:**

**ОСТАВЯМ БЕЗ УВАЖЕНИЕ ЖАЛБАТА** от Цветан Радоев Василев чрез адв. Грета Ганева – САК против постановление за отказ от образуване на досъдебно производство от 22.05.2024 г. по пр. пр. № 9133/2024 г. по описа на СГП, като неоснователно.

**ПОТВЪРЖДАВАМ** постановление за отказ от образуване на досъдебно производство от 22.05.2024 г. по пр. пр. № 9133/2024 г. по описа на СГП, като законосъобразно и правилно.

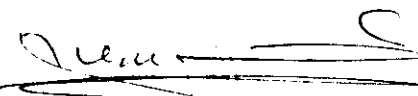
Екземпляр от постановлението да се изпрати на Цветан Радоев Василев чрез адв. Грета Ганева – САК, на електронен адрес: [adv.gretaganeva@gmail.com](mailto:adv.gretaganeva@gmail.com) – за сведение.

Екземпляр от постановлението да се изпрати на СГП по тяхна преписка № 9133/2024 г. – за сведение, ведно с материалите по преписката под същия номер – по принадлежност.

**Съобразно чл. 213, ал. 4 НПК, настоящото постановление подлежи на обжалване пред съответния първоинстанционен съд в 7-дневен срок от получаване на преписа.**

**Приложение (за СГП):**  
*- НМ – 1 п., съдържаща 48 л.*

Прокурор:

  
**Л. Койумджиев**